



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Revd 4975/2021-3

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek, predsjednice vijeća, Željka Šarića, člana vijeća i suca izvjestitelja, dr. sc. Ante Perkušića, člana vijeća, Željka Pajalića, člana vijeća, te mr. sc. Igora Periša, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika Ivana Bačića (OIB 25288314295) iz Zagreba, Zelengaj 20, kojeg zastupa punomoćnik Željko Olujić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika-protutužitelja Hrvatskog mirovinskog osiguranja društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje (OIB 80983571963), Zagreb, Mihanovićeva 3, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Penezić, odvjetnik u Zagrebu, radi sklapanja ugovora, odlučujući o prijedlogu tuženika-protutužitelja za dopuštenje revizije protiv točaka II. do IV. izreke presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-713/2021-6 od 1. lipnja 2021., kojima je djelomično potvrđena i djelomično preinačena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-5222/2020-138 od 5. siječnja 2021., ispravljena rješenjima istoga suda poslovni broj P-5222/2020-150 od 16. travnja 2021. i P-5222/2020-154 od 7. svibnja 2021., u sjednici održanoj 8. ožujka 2023.,

r i j e š i o j e:

I. Odbacuje se prijedlog tuženika-protutužitelja za dopuštenje revizije.

II. Odbija se zahtjev tužitelja-protutuženika za naknadu troška sastava odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tuženik-protutužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv toč. II. do IV. izreke presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-713/2021-6 od 1. lipnja 2021., kojima je djelomično potvrđena i djelomično preinačena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-5222/2020-138 od 5. siječnja 2021.,

ispravljena rješenjima istoga suda poslovni broj P-5222/2020-150 od 16. travnja 2021. i P-5222/2020-154 od 7. svibnja 2021.

2. Tužitelj-protutuženik je u odgovoru na prijedlog predložio odbaciti ga kao nedopuštenog. Traži naknadu troška sastava odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije.

3. Drugostupanjski sud je preinačio prvostupanjsku presudu i odbio protutužbeni zahtjev jer obvezno sklapanje ugovora i obvezan sadržaj istog mora proizlaziti iz zakona, a tuženik-protutužitelj podnosi predmetni zahtjev zbog povrata dionica koje je na ime raskinutog ugovora primio tužitelj-protutuženik, pa je podnošenjem tužbe na sklapanje ugovora o prijenosu dionica tuženik-protutužitelj pogrešnim pravnim putem zatražio svoju pravnu zaštitu, pa je utoliko njegov zahtjev neosnovan kako u odnosu na nalaganje sklapanja ugovora o prijenosu dionica tako i u odnosu na zahtjev za preknjižbu odnosno brisanje dionica sa imena tužitelja-protutuženika i upis dionica na ime tuženika-protutužitelja kao posljedicu sklapanja ugovora o prijenosu dionica. Suprotno žalbenim navodima tuženika-protutužitelja pravilno je prvostupanjski sud s obzirom na uspjeh tužitelja-protutuženika u parničnom postupku osnovom odredbe čl. 154. i čl. 155. ZPP-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 - dalje: Tarife) odlučio o visini troškova parničnog postupka.

4. Tuženik-protutužitelj u prijedlogu za dopuštenje revizije postavlja pet pitanja:

I) Može li se tužbenim zahtjevom tražiti sklapanje ugovora o prijenosu dionica, kao nematerijaliziranih vrijednosnih papira, kako bi se ostvario povrat dionica koje je zbog raskida ugovora o prodaji dionica kupac dužan vratiti prodavatelju?

II) Kada je tuženik djelomično uspio u parnici na način da je pravomoćno odbijen jedan tužbeni zahtjev tužitelja radi isplate iznosa od 6.577.633,48 kuna, a tužitelj je djelomično uspio u istoj parnici na način je njegov drugi tužbeni zahtjev radi isplate pravomoćno usvojen za iznos od 926.447.36 EUR, može li sud ocijeniti da je tužitelj u cijelosti uspio u predmetnoj parnici i ne priznati tuženiku niti jednu jedinu lipu parničnog troška te u cijelosti dosuditi u korist tužitelja naknadu parničnih troškova, a tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u cijelosti odbiti?

III) Može li sud dosuditi u korist tužitelja parnične troškove za parnične radnje koje je poduzeo prije nego što je u tijeku parnice istaknuo tužbeni zahtjev koji je pravomoćno usvojen?

IV) Može li sud dosuditi u korist tužitelja parnične troškove za parnične radnje koje je poduzeo u svezi tužbenog zahtjeva sa kojim je u cijelosti odbijen pravomoćnom presudom istog suda?

V) Može li sud bez ikakve provjere je li visina zahtjeva za naknadom parničnog troška u skladu s propisanom tarifom za nagrade odvjetnika odmjeriti i dosuditi parnični trošak u korist parnične stranke koja je postavila predmetni zahtjev?"

5. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), revizijski

sud je ocijenio da pravna pitanja naznačena u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

6. Za prvo pitanje koje se odnosi na glavni zahtjev predlagatelj nije određeno izložio razloge zbog kojih smatra da je ono važno u smislu odredaba čl. 385.a st. 1. ZPP.

7. Ni za ostala pitanja koja se odnose na odluku o trošku predlagatelj nije izložio adekvatne razloge zbog kojih bi ta pitanja bila važna u smislu odredaba čl. 385.a st. 1. ZPP, s čim u vezi niti iz odluka ovoga suda koje je priložio uz prijedlog, ne proizlaze takvi razlozi, jer se radi o bitno drukčijim činjeničnim i pravnim situacijama. Naime, u tim parničnim postupcima djelomično je prihvaćen (jedan) tužbeni zahtjev, dok je u ovoj parnici postojala eventualna kumulacija tužbenih zahtjeva u smislu odredbe čl. 188. st. 2. ZPP (od kojih je jedan prihvaćen) i više protutužbenih zahtjeva (koji su svi odbijeni).

8. Stoga, kako u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 385.a st. 1. ZPP za dopuštenje revizije, to je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. u vezi s čl. 387. st. 5. ZPP riješeno kao u izreci.

9. Budući da odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije nije bio potreban za vođenje ove parnice odbijen je zahtjev tužitelja-protutuženika za naknadom troška sastava odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije (čl. 155. st. 1. ZPP).

Zagreb, 8. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek

Dokument je elektronički potpisan:

RENATA ŠANTEK

Vrijeme potpisivanja:

28-06-2023

14:37:41



DN:

C=HR

O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523230353939363335323638

L=ZAGREB

S=ŠANTEK

G=RENATA

CN=RENATA ŠANTEK

Broj zapisa: **9-30857-bb6ae**

Kontrolni broj: **071f8-e2eb3-a5b94**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RENATA ŠANTEK, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Vrhovni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.